

АНАЛИЗ КУЛЬТУРЫ ВОСПИТАНИЯ И РАЗВИТИЯ ШКОЛЬНИКОВ: ЦЕННОСТИ И СМЫСЛЫ (2019/2)

Аннотация.

Мониторинг посвящен проблеме оценки социального воспитания и культурного развития личности подростка в современных условиях «общества транзитивности и повседневности», связанного с рисками снижения уровня социализации и роста уровня ресоциализации подростков.

Ключевые слова: подростки, культура воспитания, социокультурное развитие. ценности, смыслы, риски транзитивности (расслоение культурного уровня), риски повседневности (снижение культурного уровня).

Актуальность проблемы.

Аналитика транзитивности и повседневности является общенаучной методологической стратегией¹ и является главным трендом современной культурно-исторической психологии развития, где изучение проблем социализации неотрывно связано с изучением культуры. Современные вызовы в социальной и культурной практике предъявляют новые требования к образованию и воспитанию. Образовательный процесс все чаще рассматривают с позиций соотношения социума и культуры. При этом, **социокультурная направленность процесса образования включает ориентацию не только на усвоение знаний, умений, навыков, компетентностей и компетенций, но и на успешную социализацию, формирование культуры и мировоззрения.**

Проблеме социокультурного развития и воспитания школьников посвящены работы С.А.Андреевой, Асмолова, Ямбурга, Белинской, и др., в которых с новой силой звучит *тезис Л.С.Выготского о социальном контексте развития ценностных структур, социальным условиям и рискам их формирования и развития. Влияние рисков социокультурной транзитивности* на процессы социализации заключается в том, что «социализированность личности на одном уровне культуры и в пределах одной социальной группы может сосуществовать или вступать в противоречие с несоциализированностью личности на иных уровнях культуры и в других социальных группах».

Согласно работам Т.Д.Марциновской транзитивность проявляется не только в изменении ценностных ориентаций взрослого общества, но и в изменении субкультурного пространства подрастающего поколения, в трансформации смыслов бытия, эталонов, норм поведения.

Современному человеку, особенно среди подростков и молодежи, все сложнее поддерживать внутреннюю целостность и самоидентичность в условиях транзитивного мира. *Изменчивость, множественность социальных контекстов и неопределенность ценностных систем и ориентиров являются вызовами современного общества*² [Марциновская, 2018]. Именно поэтому предметом многих современных исследований становится **анализ транзитивности социокультурного развития личности**, включая субкультурные риски трансформации ценностных структур, риски социализации и ресоциализации.

Цели и задачи мониторинга.

Цель исследование состоит в выявлении уровня социокультурной компетентности и социокультурной идентичности школьников (анализ социокультурного воспитания и развития подростков).

Задачи:

1. Анализ уровня социокультурного развития и воспитания школьников,
2. Анализ системы мировоззрения и ценностных ориентаций подростков.
3. Оценка социокультурных норм возрастного развития.

Выборка: 700 человек

средний, старший подростковый и юношеский возраст

средняя и старшая ступень образования: 6-7 классы, 8-9 классы, 10-11 классы.

Исследовательский дизайн включал диагностические исследования и обследования:

1. Популяционный скрининг по параметрам оценки типов воспитания (**анкетирование**).
2. Популяционное обследование ценностных ориентаций и мировоззрения (**тестирование**).

Основания для проведения мониторингов уровня воспитанности школьников в системе образования РФ:

¹ Анолли Л., Марциновская Т.Д., Гусельцева М.С

² Марциновская Татьяна Давидовна. Доктор психологических наук, профессор, директор института психологии им. Л.С.Выготского, Российский государственный гуманитарный университет, заведующая лабораторией психологии подростка, Психологический институт Российской академии образования, заведующая лабораторией психологии личности

Анализ вторичных источников включал такие **примеры исследований**, как:

- Исследования социокультурных процессов социализации и идентификации подростков (А.Е.Войскунский, Е.П.Белинская, Г.У.Солдатова, Т.А.Нестик)
- Исследования психологии локальных культур и субкультур подростков и молодежи (М.Брэйка, Е.Кэшмо ,Д.Хэбдиджа; Микитинец)
- Исследования социокультурной компетентности подростков (Е. М. Верещагин, Г. В. Елизарова, И. А. Зимняя, Ж. Ю. Мишанина, Е. С. Пассов, И. Л. Плужник, В. В. Сафонова и др.)

Методики:

1. Анкета: Анализ социокультурного развития школьника (100 вопросов)
2. Методика Ценностные ориентации личности Г.Е. Левика ЦОЛ-8
3. Методика "Определение сформированности ценностных ориентаций подростка"
Б.С.Круглов (модификация теста Рокича)

ОЦЕНКА СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ВОСПИТАНИЯ И РАЗВИТИЯ школьников включала

УРОВНИ ВОСПИТАНИЯ НАВЫКОВ:

- Культуры повседневного этикета
- Культуры общения со сверстниками и взрослыми
- Культуры поведения в школе и общественных местах
- Культуры поведения в конфликтах
- Культуры толерантности в общении
- Социально-бытовой культуры
- Санитарно-гигиенической культуры
- Культуры социально-нормативного этикета
- Культурный потенциал личностного развития
- Культурно-эстетическое воспитание
- Этико-этическое воспитание
- Гражданско-патриотическое воспитание

Результаты ОБЩЕЙ СТАТИСТИКИ популяционного обследования представлены в Приложениях 1-5 файла «Статистический отчет АВ» (Анализ воспитания). Файл содержит статистический свод сравнения показателей анкетирования и тестирования по МОУ и параллелям (6-7, 8-9, 10-11 классы).

Результаты СТАТИСТИКИ по отдельным МОУ представлены в Приложениях 1-5 файлов:
МОУ №10, 13, 56, 124, 133.

Для каждого МОУ подготовлен аналитико-статистический отчет по результатам проверки.

КРАТКАЯ ПРЕЗЕНТАЦИЯ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГА

Табл.1 УРОВНИ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ ШКОЛЬНИКА: в разрезе МОУ.

№ МОУ (выборка 2019)	№10	№133	№13	№56	№124
КУЛЬТУРА ПОВСЕДНЕВНОГО ЭТИКЕТА	68	66	66	70	67
вежливость	69	69	62	68	65
диалогичность	66	64	70	71	69
КУЛЬТУРА ОБЩЕНИЯ	72	69	77	78	71
контактность	92	75	89	93	83
коммуникативность	53	63	65	63	59
КУЛЬТУРА ПОВЕДЕНИЯ	49	43	54	57	49
сотрудничество	40	27	41	44	33
конформность	16	9	7	11	9
конфликтность	20	18	18	14	15
взаимопомощь	75	77	76	80	77
саморегуляция	32	27	45	46	36
вербальная агрессия	18	15	15	13	10
СОЦИАЛЬНО-БЫТОВАЯ КУЛЬТУРА	63	68	65	69	62
внешний вид	53	55	55	61	58
санитарно-гигиенические навыки	64	78	67	74	65
навыки самообеспечения в хоз.-быт.сфере	72	70	71	72	63
СОЦИАЛЬНАЯ НОРМАТИВНОСТЬ И АКТИВНОСТЬ	49	20	44	47	40
навыки соц.дистанции и уважения	55	12	49	55	44
потребность и навыки соц.активности	44	27	38	40	37
КУЛЬТУРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ	48	42	54	48	46
опыт посещения учреждений культуры	43	36	42	43	33
диапазон учреждений культуры	44	39	52	44	46
развлекательный сектор (кино, парк)	79	69	84	85	78
познавательный сектор (музеи)	39	37	46	39	38
искусства (музыка, живопись, архитектура\ выставки, концерты)	33	29	44	31	37
КУЛЬТУРНО-ЭСТЕТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ	26	36	34	29	30
эрудиция (лексикон) в области искусств	26	36	34	29	30
ЭТИКО-ЭСТЕТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ	37	40	45	37	31
знание правил этикета	37	40	45	37	31
ГРАЖДАНСКО-ПАТРИОТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ	54	50	67	66	44
кросскультурная идентичность	89	89	93	94	66
национальная идентичность	56	45	67	73	48
гражданская идентичность	28	15	41	30	18
интегральный уровень оценки воспитания (%)	52,0	49,0	58,0	58,0	51,0
высокий уровень	3	3	3	4	3
средний уровень	4	3	4	3	4
низкий уровень	2	3	2	2	2

Вывод: в МОУ сформирована культура социального и педагогического общения, школьники владеют правилами и нормами повседневного этикета, имеют необходимый набор навыков санитарно-гигиенической культуры, демонстрируют социовозрастной уровень знаний и умений в хозяйственно-бытовой сфере, но «отстают» в освоении социокультурного пространства, развитии культурного кругозора, связей эстетического, художественного воспитания, основу которых составляют гуманитарные ценности.

Табл.1 УРОВНИ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ ШКОЛЬНИКА: ОБЩАЯ ВЫБОРКА.

выборка 2019/2	%
КУЛЬТУРА ПОВСЕДНЕВНОГО ЭТИКЕТА	68
вежливость	67
диалогичность	69
КУЛЬТУРА ОБЩЕНИЯ	73
контактность	86
коммуникативность	60
КУЛЬТУРА ПОВЕДЕНИЯ	51
сотрудничество	37
конформность	12
конфликтность	17
взаимопомощь	77
саморегуляция	38
вербальная агрессия	15
СОЦИАЛЬНО-БЫТОВАЯ КУЛЬТУРА	65
внешний вид	56
санитарно-гигиенические навыки	69
навыки самообеспечения в хоз.-быт.сфере	70
СОЦИАЛЬНАЯ НОРМАТИВНОСТЬ И АКТИВНОСТЬ	41
навыки соц.дистанции и уважения	44
потребность и навыки соц.активности	38
КУЛЬТУРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ	48
опыт посещения учреждений культуры	40
диапазон учреждений культуры	46
развлекательный сектор (кино, парк)	81
познавательный сектор (музеи)	40
искусства (музыка, живопись, архитектура\ выставки, концерты)	35
КУЛЬТУРНО-ЭСТЕТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ	32
эрудиция (лексикон) в области искусств	32
ЭТИКО-ЭСТЕТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ	40
знание правил этикета	40
ГРАЖДАНСКО-ПАТРИОТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ	56
кросскультурная идентичность	88
национальная идентичность	59
гражданская идентичность	25
интегральный уровень оценки воспитания (%)	54,14
высокий уровень	3
средний уровень	4
низкий уровень	2
вывод:	транзитивность оценки УВ

Вывод: ТРАНЗИТИВНЫЙ УРОВЕНЬ ОЦЕНКИ ИНТЕГРАЛЬНОГО ПОКАЗАТЕЛЯ.

Качественная оценка не может быть выведена из-за количественной разобщенности показателей.

Общие выводы по результатам мониторинга:

1. Интегральный уровень социокультурного развития школьника подросткового возраста носит **разобченный неоднородный характер**; качественная оценка в таких случаях не сводится к количественной (**54%**) и получает диагноз – **транзитивных норм**. Высокий уровеньный разброс отдельных параметров снижает однородность общего показателя и индекс его интерпретируемости.
2. Нарушение однородности при объеме выборки **944 человек** связано с внутригрупповыми различиями в выборке. Причиной межиндивидуальных различий являются **не возрастные нормы, а социокультурные**.
3. Как и в 1 замере 2018 года (5 МОУ с выборкой 691 человек) - результаты анкетирования указывают **на слабую и диффузную социокультурную идентичность и низкую социокультурную компетентность** школьников вне зависимости от образовательной ступени. **Приоритет бытовой сферы над культурной в социализации подростка**, тренд в сторону массовой культуры, социально-бытовая, а не социо-культурная направленность личности задают «повседневный» уровень и фон социального интеллекта, упрощают социальные эмоции. Как отмечают эксперты, психология повседневности с ее упрощением и сжатием социокультурного развития ведет к рискам маргинализма, вандализма, культурного регресса цивилизации при ее технологическом прогрессе. Идеалы гуманизации размыты, фундамент транзитивности в эклектике социальных норм и эталонов создает опасность для хрупкой, слабо сформированной и аддиктивной идентичности. Подрастающему поколению сложнее формировать и усваивать ценности и установки, индивидуальный выбор свободен, но ограничен низким социальным капиталом.
4. **Результаты тестов** снова подтверждают тезис современной культурно-исторической психологии о **ценностном дриблинге – высокой разобченности мотивации и мировоззренческих структур сознания**. Положительным ориентиром подростка в выборке 2019г оказываются семейные ценности и дружба. Отрицательным – недооценка познания, интеллекта, кругозора, творчества, а также гармонии и здоровья личности. Ведущий ориентир – комфортная жизнь. Способ достижения целей – универсальный, и соответствует возрастному кризису бунтарства. На 1 месте – потребность в самостоятельности, на последнем – способность подчиняться и мотивы альтруизма. Красота уже не спасет мир – ценность с конечным рейтингом (недостатки эстетического и художественного воспитания). Как и в 2018 году - настораживает пассивная жестокость - неготовность прощать при высоком честолюбии.
5. **В оценке ведущей деятельности** результаты говорят о законе развития. Умение учиться, умение общаться, умение трудиться - соответствует возрастной норме. Но познание понимается не как интеллектуальный и творческий процесс, а как житейская мудрость и опыт, в результате достижения рассматриваются только через волевые качества. В парадигме ЕГЭ вполне объяснимо, но в парадигме развития – нет.
Познавательные ценности смещены и формальны, опережают ценности материальные, деловые мотивы качества жизни намного значительней, чем творческая социально-активная жизнь. Идеалы социального равенства – отвергаются.
Вызов транзитивности - **разрыв между волевыми/деловыми и моральными/нравственными качествами**. Социальный эталон все больше отдаляется от морально-нравственного императива. Налицо расхождение в понимании нравов и морали. Социальные нравы и нормы дистанцируются от моральной оценки. Аморальный поступок социально не осуждается и теряет антисоциальную ценность. В общественном признании подростки также больше не нуждаются (если это не возрастное «отрицание» в духе глубинной психологии Фрейда). Необходимо воспитание гуманистических ценностей и ценностей творческой познавательной активности.

КУЛЬТУРА ПОВСЕДНЕВНОГО ЭТИКЕТА:

ВЕЖЛИВОСТЬ

1. Когда я вхожу в класс, то обычно здороваюсь:

60% со всеми, 30% с учителем, 12% - ни с кем, 2% - стесняются

2. Когда я чувствую, что нужно кого-то поблагодарить:

75% - благодарят, 5% - стесняются и избегают, 16% - не находят в жизни таких ситуаций (цинизм)

3. Если мне приходится извиняться:

15% - избегают, по 13% - ненавидят или не умеют, 8% - не знают как

ДИАЛОГИЧНОСТЬ

4. Обычно в разговоре с другими сверстниками:

Культура повседневного диалога - 68% (не перебивать и дослушать до конца) ,

Культура монолога - 21%, отсутствие коммуникативных навыков – 9% (хотел бы, но не умею) ,

нежелание контактировать - 6%.

КУЛЬТУРА ОБЩЕНИЯ

КОНТАКТНОСТЬ

5. Если мне приходится говорить по телефону со сверстниками:

86 - легко вступают в переговоры, 4% - стесняются, 8% - намеренно уходят от голосового формата, так как не владеют спонтанной речью, 3% - отсрачивают ответ, чтобы его подготовить

5.1. Чаще всего я использую телефон, чтобы:

по адресату: 57%- родители, 43% - друзья; **62% - сети, 26% - игры,**

по цели: **72% -общение, 55% - уроки,** 48% - новости, 29% - игры, 16% - знакомства

5.3. Иногда родители запрещают мне Интернет:

60% - нет, 24% - да

КОММУНИКАТИВНАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ

6. Когда ко мне обращаются на празднике, вечеринке или в гостях:

навыки беседы в неформальной обстановке могут продемонстрировать около 60%, 16% - избегают, 8% - ненавидят персональное общение

КУЛЬТУРА ПОВЕДЕНИЯ:

КОНФЛИКТНОСТЬ

7. В спорах я обычно:

умеют договаривать о разногласиях 37%; умеют аргументировано убеждать 40%; могут отстаивать свою позицию 29%; 16% - обнаруживают конфликтность установок и 9% - конформность установок.

При эскалации конфликта – 36% имеют навыки саморегуляции в споре, 30% - теряют эмоциональный контроль, 19% - переходят на вербальную агрессию, 11% - с использованием бранной лексики, 6% - с элементами физической агрессии.

ВЗАИМОПОМОЩЬ

66% - имеют и демонстрируют навыки взаимопомощи в повседневном общении и поведении, 32% - не имеют такого опыта (никто из товарищей никогда не обращался с просьбой помочь).

87% считают, что сами способны прийти на помощь другу , 5% сами не обладают ресурсом взаимоподдержки и прибегают в таких ситуациях к помощи взрослых.

В случаях собственной потребности в помощи – 60% обращаются к взрослым или сверстникам по ситуации, 22% только к сверстниками, 15% только к взрослым, и 18% не рассчитывают на помощь извне.

ГИГИЕНА И ВИЗУАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА ИДЕНТИЧНОСТИ

ВНЕШНИЙ ВИД

55% убеждены, что всегда имеют аккуратный внешний вид, соответствующий ситуации, 26% подчеркивают важность индивидуального стиля в одежде при любых обстоятельствах, для 16% внешний вид не важен, 10% имеют стойкие расхождения в представлениях о нормальном внешнем облике с окружающими и 4% имеют придирки и замечания от взрослых по данному поводу, 13% указывают на зависимость своей внешности от дохода родителей, 2% испытывают насмешки по поводу своей внешности от сверстников.

САНИТАРНО-ГИГИЕНИЧЕСКИЕ НАВЫКИ

сформированы у 70% - способны к элементарному уходу и гигиенической культуре. Навыки структурирования и планирования дня выражены слабо (УТРО: завтрак 36% , гаджет 29%, новости 12% , дела 8%).

КУЛЬТУРА И НАВЫКИ САМООБЕСПЕЧЕНИЯ

сформированы и проявляются в повседневной практике: 90% делают уборку, 57% стирают и гладят вещи, 80% могут сделать себе завтрак, а 51% приготовить еду для семьи , 50% имеют опыт ухода за животными, 33% за младшими братьями/сестрами, 16% посещают бабушек и дедушек, 6% ухаживают за больными родственниками.

СОЦИАЛЬНЫЕ И ЭТИЧЕСКИЕ НОРМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОВЕДЕНИЯ

КУЛЬТУРА ПРОЕЗДА в общественном транспорте включает полярные стереотипы поведения: 53% предпочитают сидеть за книгой или гаджетом, 45% стоять, если места не хватает, 43% имеют привычку уступать место старикам и детям.

КУЛЬТУРА СОЦИАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ - 45% ссылаются на внешкольную занятость, 23% - хотели бы принимать участие в интересных общественных мероприятиях, но стесняются или имеют низкую осведомленность, по 13% указывают, что их никуда не выбирают и не приглашают

КУЛЬТУРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ

Опыт знакомства с инфраструктурой высокой культуры (посещение театров и музеев) низкий, узкий и однотипный, в отличие от опыта массового развлекательного сектора. 90% имеют опыт посещения кинотеатров, 87% зоопарков и аквапарков, 79% - цирков, 66% -парков и ботанических садов, 62% бывали на выставке, около 60% посещали театр драмы и 47% - театр мюзикомедии, 55% краеведческий или исторический музей, только 33% бывали в филармонии, 30% - в ТюЗе или в театре опера и балета. Инфраструктуру театров и музеев школьники знают слабо и плохо ориентируются в ответах. Более 40% никогда не слушали оперу, 60% оперетту, 50% не смотрели балет, и 30% никогда видели и не слышали мюзикл. 9% школьников никогда не были ни на одном спектакле. Однако, «культурная» статистика по МОУ не совсем однородна.

КУЛЬТУРНО-ЭСТЕТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ

Границы моего языка означают границы моего познания (Л.Витгенштейн)

Вопрос о жанрах в области литературы, музыки, кино и живописи.

На разницу между романом и повестью могли бы указать только около 50% старшеклассников, но 40% понимают различия между хип-хопом и гшанста-рэпом. Отличить симфонический оркестр (или инструмент) от духового смогли бы менее 30%. Выявить отличия между словами сюрреализм и импрессионизм из мира живописи смогли бы 16% выпускников. Но и в кинодискурсе только 30% могут определить чем отличается вестерн от триллера.

Речь шла просто о буквальном распознавании слов, а не понятий. Путь от слова к понятию определяет способность к понятийному мышлению, которая формируется к 12 годам. Вопрос был задан школьникам с 8 по 11 класс. Справилось с задачей от 20 до 50% опрошенных.

ЭТИКО-ЭСТЕТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ

Правила этикета оценивались не только в транспорте, но и в местах общественного питания. 74% школьников знают, что делать с сумкой или портфелем в кафе или на концерте. В правилах поведения за столом и этикете публичных мест ориентируются от 15 до 50%.

ГРАЖДАНСКО-ПАТРИОТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ

19. Вопросы о городе Барнауле: не релевантны, как в 1 замере. Ответили почти 100% (возможно подсказки) – поскольку результаты 1 замера были такие:

Сколько лет нашему городу? 57%

Как называется главная площадь города? 30%

Где находится мемориал? 22%

Чье имя носит Алтайский краевой театр драмы? 25%

Какой музей строят в центре площади Октября? 8%

Какую достопримечательность города Вы рекомендовали бы посмотреть туристам?

100% ответ – «нагорный парк» и больше ответов нет (ни грильницы, ни другого варианта).

20. В моей семье отмечают праздники (укажите какие):

Новый год, 86%

Дни рождения 90%

9 мая 59%

12 июня 16%

4 ноября 12%

12 декабря 10%

Другие даты и праздники – 22%.

Гражданская идентичность плохо сформирована и носит диффузный характер, патриотическая составляющая воспитания носит ярко выраженный характер, кросскультурная идентичность особенно выражена.

Общечеловеческие ценности и кросскультурная идентичность 88%

Национально-патриотические ценности и национальная идентичность 59%

Гражданские ценности и гражданская идентичность 25%.

ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ: ЦЕЛЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СПОСОБ ДОСТИЖЕНИЯ

Актуальные цели и способы их достижения включают ведущую деятельность и в целом соответствуют возрастной норме.

ЦО - цели жизни:	
ЦО на познание	5,0
ЦО на общение	5,1
ЦО на труд	5,2
ЦО на материальные ценности	3,7
ЦО на общественно-политическую деятельность	4,9
ЦО - средства достижения целей жизни:	
ЦО на развитие волевых качеств	5,1
ЦО на развитие нравственных качеств	4,9
ЦО на развитие деловых качеств,	5,4
ЦО на развитие моральных качеств	4,7

для 8-9 классов: на 1 месте труд, на 2 месте общение, на 3 месте учеба.

для 10-11 классов: на 1 месте общение., на 2 месте учеба, на 3 месте труд

В замеры 2018 для 9 и 11 классе резко актуализируется мотив учебы, и волевые качества как способ его реализации (связь с итоговой аттестацией). В замеры 2019 – ставка на «деловитость»

8-9 класс

10-11 класс

ЦО - цели жизни:		ЦО - цели жизни:	
ЦО на познание	4,9	ЦО на познание	5,2
ЦО на общение	5,0	ЦО на труд	5,1
ЦО на труд	5,2	ЦО на общение	5,3
ЦО на материальные ценности	3,6	ЦО на материальные ценности	3,8
ЦО на общественно-политическую деятельность	4,8	ЦО на общественно-политическую деятельность	5,1
ЦО - средства достижения целей жизни:		ЦО - средства достижения целей жизни:	
ЦО на развитие волевых качеств	5,0	ЦО на развитие волевых качеств	5,1
ЦО на развитие нравственных качеств	4,8	ЦО на развитие нравственных качеств	5,0
ЦО на развитие деловых качеств,	5,3	ЦО на развитие деловых качеств	5,5
ЦО на развитие моральных качеств	4,6	ЦО на развитие моральных качеств	4,8

Как и в опросе 2018 года, есть существенный разрыв между волевыми и моральными качествами в ценностных ориентирах. Социально-нравственный императив отдалается от морально-нравственного. Социальные нравы дистанцируются от их моральной оценки. В замеры 2019 – нравственные и моральные ориентиры выражены еще слабее, и уступают деловой и волевой установке в деятельности.

Тесты на атрибуцию положительных и отрицательных качеств личности это подтверждают.

Социокультурная норма в них становится более подвижной, чем возрастная.

Так, число амбивалентных качеств, которые традиционно были плохими или хорошими, сегодня постоянно растет (честность, скромность, терпеливость, застенчивость, гордость, скупость, уступчивость, осторожность).

Список хороших качеств с возрастом сокращается, список плохих медленно, но растет, а список амбивалентных только пополняется. Результаты аналогичны данным 2018 года.

ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ: ЖИЗНЕННОЕ ПРОСТРАНСТВО И СТИЛЬ ЖИЗНИ

терминальные ценности	итого	8-9кл	10-11кл
Общественное признание	14,7	14,5	15,0
Настоящая дружба	18,9	18,7	18,8
Мудрость	17,8	17,4	18,1
Чувство собственного достоинства	17,9	17,1	18,6
Здоровье	17,1	16,7	17,3
Удовольствие	18,0	17,6	18,4
Национальная безопасность	17,4	16,9	17,7
Любовь	17,4	16,8	17,9
Внутренняя гармония	17,0	16,5	17,4
Комфортная жизнь	18,9	18,3	19,4
Интересная жизнь	18,0	17,1	18,9
Достижения	18,2	17,3	19,0
Мир на планете	17,9	17,7	18,0
Красота	16,4	16,4	16,3
Равенство	16,8	16,5	17,0
Благополучие семьи	19,7	19,4	19,9
Свобода	18,8	18,4	19,0
Счастье	18,9	18,1	19,6

Как и в 2018 году приоритет составляют семейные ценности. Благополучие семьи, свобода, счастье, комфортная жизнь – приоритетные ориентиры. Аутсайдеры списка ценностей – общественное признание и здоровье, а также равенство и гармония. Ребята настойчиво выбирают качество жизни и готовы его достигать любой ценой.

инструментальные ценности	итого	8-9кл	10-11кл
Самостоятельность	18,5	18,0	18,9
Ответственность	19,1	19,0	19,2
Вежливость	18,5	18,2	18,7
Способность подчиняться	13,6	13,3	13,7
Способность любить	18,0	17,6	18,2
Логика	18,1	17,7	18,3
Ум, интеллект	18,6	18,1	18,8
Независимость	18,3	17,6	19,0
Творчество	16,4	15,7	17,2
Честолюбие	16,1	15,7	16,5
Исполнительность	16,1	15,8	16,4
Широкий кругозор	17,4	16,6	18,0
Жизнерадостность	18,4	18,0	18,7
Чистоплотность	17,5	17,0	17,9
Смелость	17,7	17,1	18,2
Готовность простить других	15,0	14,5	15,4
Альтруизм	14,7	14,4	14,8
Честность	18,3	17,9	18,4

Достижения подростков устремлены к самостоятельности и отвергают подчинение, альтруизм и готовность прощать. Имеет значение ценность «мудрого ума», а не «интеллектуального познания», творчество и кругозор, к сожалению, также не в числе базовых приоритетов. Отраднo, что семья и дружба – сильные социальные установки.

КУЛЬТУРНО-ПРЕДМЕТНАЯ ОСВЕДОМЛЕННОСТЬ

Познавательный квест на предметную осведомленность включал 10 предметных областей, к каждой из которой из списка в 10 наименований нужно было отнести ключевое слово - имя собственное (всемирно известный деятель) или нарицательное.

Квест измеряет не знания терминов, а общее понимание их лексического поля (требовалось сопоставить слово с предметной областью, к которой оно относится). Задание на ассоциативное мышление с поправкой на общий лексический словарь и культурную эрудицию:

области	6-7- класс	8-9 класс	10-11 класс
1. экономика	гравюра,	Альберт Эйнштейн,	биеннале,
2. политика	летопись,	Данте Алигьери,	аннексия,
3. живопись	доллар,	Эммануил Кант,	эвфемизм,
4. архитектура	электорат,	Адам Смит,	дефолт,
5. музыка	верификация,	Махатма Ганди,	бельведер,
6. литература	пандус,	Антонио Гауди,	сопрано,
7. философия	либретто,	Рихард Вагнер,	ГУЛАГ,
8. история	трактат,	Леонардо да Винчи,	толерантность,
9. психология	гносеология,	Николай Карамзин,	феноменология,
10. наука	характер,	Зигмунд Фрейд,	коллайдер,

Результ

ат теста в опросе 2019 выше, чем в опросе 2018, но в среднем эрудиция в области классической и современной культурной осведомленности слабая.

Транзитивность выражается в неровных результатах даже внутри школ (МОУ №45 – лучшие показатели кругозора):

от 10% решивших квест с ошибками в 8 классе до 46% ошибочных решений в 6 классе.

В МОУ 75 – самые слабые.

Общий показатель ошибок составляет 6 из 10 возможных, и составляет около 40% учеников в выборке опроса. Области по низкой осведомленности:

области знаний	% ошибок
1. экономика	47
2. политика	69
3. живопись	35
4. архитектура	79
5. музыка	62
6. литература	53
7. философия	65
8. история	77
9. психология	65
10. наука	40

Сравнение показателей мониторинга по МОУ представлено в статистическом отчете.